



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 57/2025-32

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Peter Franko, advokátska kancelária s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, Košice, proti upovedomeniu o vybavení prešetrenia sťažnosti na prietahy predsedníčkou Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1SprS/10/2024 z 30. augusta 2024 takto

### r o z h o d o l :

1. Upovedomením o vybavení prešetrenia sťažnosti na prietahy predsedníčkou Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1SprS/10/2024 z 30. augusta 2024 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa podľa čl. 38 a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie.
2. Upovedomenie o vybavení prešetrenia sťažnosti na prietahy predsedníčkou Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1SprS/10/2024 z 30. augusta 2024 **zrušuje a vec vracia** Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **100 eur**, ktoré mu **je** Krajský súd v Prešove **povinný** zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Kancelárii Ústavného súdu Slovenskej republiky **ukladá** zaplatiť trovy právneho zastúpenia **1 423,75 eur** právnomu zástupcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Krajský súd v Prešove **je povinný** nahradiť Kancelárii Ústavného súdu Slovenskej republiky trovy konania **1 423,75 eur** do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
6. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## Odôvodnenie :

### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 16 ods. 1 a ods. 2, čl. 19, čl. 20 ods. 1 a čl. 22 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 38 a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“), práva podľa čl. 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „pakt“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách rozhodnutím krajského súdu uvedeným v záhlaví tohto uznesenia. Napadnuté rozhodnutie navrhol zrušiť, vrátiť vec na ďalšie konanie a priznať primerané finančné zadosťučinenie. Taktiež žiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov, ktoré preukazoval listinnými dôkaznými prostriedkami.

2. Sťažnosť sťažovateľa bola 18. apríla 2025 doplnená podaním ústavným súdom ustanoveného právneho zástupcu. Argumentácia vo vzťahu k napadnutému upovedomeniu bola doplnená o arbitrárnosť a neudržateľnosť reštriktívneho výkladu prijatého krajským súdom. Arbitrárnosť sťažovateľ namieta z dôvodu, že z odôvodnenia napadnutého upovedomenia nie sú zrejmé myšlienkové úvahy krajského súdu týkajúce sa vysporiadania sa s kolíziou § 4 ods. 2 písm. v) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a § 67 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) ani odôvodnenie ním zvoleného reštriktívneho výkladu oslobodenia (resp. neudržateľnosť extenzívneho výkladu prípadov platenia súdnych poplatkov). Sťažovateľ na podporu svojej argumentácie poukazuje na nález ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 464/2010 z 10. februára 2011 a nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 22/99 z 2. februára 2000.

3. Podľa sťažovateľa je rozhodujúca otázka, či v prípade dvoch alternatív [extenzívny výklad § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch a jeho uplatnenie aj na § 67 ods. 3 zákona o súdoch oproti reštriktívnemu výkladu] zvolil porušovateľ ústavne udržateľný postup za dodržania všeobecne zaužívaných metodologických postupov, interpretácie právnych predpisov a rešpektovania kolízie princípu deľby moci, právnej istoty, proporcionality a pod. Sťažovateľ zhrňa, že krajský súd (i) poprel subsidiaritu jazykového výkladu, (ii) nezohľadnil verejnoprávnu povahu oblasti úpravy, (iii) nesprávne vyhodnotil zodpovednosť za nejasnosť legislatívy, (iv) nedodrжал princíp *in dubio pro mitius/libertate*, (v) porušil princíp deľby moci a neproporcionálne zasiahol do práv sťažovateľa, (vi) porušil obsolentné interpretačné pravidlo *singularia non sunt extendenda* a (vii) nesprávne priznal silný priamy normatívny obsah poznámke pod čiarou.

4. Sťažovateľ je povinným v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 79Er/770/2012.

5. Dňa 26. februára 2024 sťažovateľ doručil okresnému súdu podanie označené ako „*Sťažnosť na nesprávny úradný postup súdu – nečinnosť súdu, prieťahy v konaní a iný nezákonný zásah do práv sťažovateľa (práva EÚ na vysokú ochranu spotrebiteľa a práva vlastníť majetok) pri sp. zn. 79Er/770/2012*“.

6. Pretože sa sťažovateľ nestotožnil so spôsobom vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu, žiadosťou z 23. apríla 2024 žiadal predsedníčku krajského súdu o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

7. Následne bola sťažovateľovi doručená výzva spolu s platobným predpisom, ktorou ho krajský súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 6,50 eur podľa časti III položky 27 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch.

8. Dňa 4. septembra 2024 bolo sťažovateľovi doručené napadnuté upovedomenie o vybavení prešetrenia jeho sťažnosti predsedníčkou krajského súdu, v ktorom mu bolo oznámené, že z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote sa prešetrenie vybavenia jeho žiadosti nevykoná a tento návrh (žiadosť o prešetrenie postupu okresného súdu) sa stal neúčinným. Právny názor krajský súd odôvodnil poukazom na § 67 ods. 1 a ods. 3 zákona o súdoch a § 10 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

## II.

### Vyjadrenie okresného súdu, zúčastnenej osoby a replika sťažovateľa

#### II.1. Vyjadrenie krajského súdu:

9. Krajský súd v doručenom vyjadrení uvádza, že nie je možné namietať postup exekučného súdu v rámci vybavovania sťažnosti podľa zákona o súdoch. Pokiaľ v tomto kontexte sťažovateľ poukazuje na svoj status spotrebiteľa, uvedené je právne irelevantné. Krajský súd taktiež namieta porušenie sťažovateľom označených práv týkajúcich sa osobnostných práv.

10. K namietanému porušeniu práv sťažovateľa napadnutým upovedomením o neprešetrení sťažnosti krajský súd uvádza, že základný účel § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch sleduje, aby súdny poplatok neodrádzal spotrebiteľov od uplatňovania ich práv napríklad žalobou alebo podaním námietok proti exekúcii. Následne poukazuje na rozdiel medzi vecným a osobným oslobodením v zmysle zákona o súdnych poplatkoch, zdôrazňujúc terminologické odlišnosti pri definícii subjektu, ktorý je oslobodený, a to žalobca, navrhovateľ a spotrebiteľ, konštatujúc osobitosť v prípade podania žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, a to jednak vo výške poplatku 10 eur (položka 27 Sadzobníka súdnych poplatkov – príloha č. 1 zákona o súdnych poplatkoch) v spojení so skutočnosťou, že v prípade odôvodnenej žiadosti sa zaplatený poplatok žiadateľovi vracia. Sumarizujúc uvedené, uzatvára, že vyrubení poplatku vo výške 10 eur nemohol byť sťažovateľovi ako spotrebiteľovi zamedzený prístup k súdu.

11. Krajský súd následne poukazuje na nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 579/2018 z 12. septembra 2019, ako aj uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 16/2019 zo 17. januára 2019 konštatujúc, že predmetným postupom nemohlo dôjsť k zásahu do žiadnych práv sťažovateľa.

12. Krajský súd zastáva názor, že sporný súdny poplatok nesúvisí so základným konaním, ale jeho účelom je zamedzenie podávania nedôvodných opakovaných podaní v tejto istej veci, pričom je toho názoru, že z § 11 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý upravuje povinnosť vrátenia poplatku pri kladnom vybavení žiadosti, nepriamo vyplýva nemožnosť jeho odpustenia. Uzatvára, že napadnuté upovedomenie nepovažuje za arbitrárne a ústavnú sťažnosť sťažovateľa považuje za opodstatnenú.

## **II.2. Replika sťažovateľa:**

13. Sťažovateľ v replike zdôrazňuje, že argumenty obsiahnuté vo vyjadrení porušovateľa mali byť uvedené v napadnutom upovedomení, čím by nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súdnu ochranu v podobe nedostatočného odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

14. K charakteru osobného oslobodenia tvrdeného krajským súdom sťažovateľ uvádza, že uvedené sa má vykladať cez prizmu, že ukladanie daní a poplatkov môže byť len na základe zákona, pričom je toho názoru, že pri rozlišovaní oslobodených osôb (žalobca/navrhovateľ, spotrebiteľ) je o to viac potrebné jeho oslobodenie vzťahovať aj na iné ako základné konania o merite veci.

15. Sťažovateľ sa nestotožňuje s názorom krajského súdu, že dané konanie nesúvisí so základným konaním a názor krajského súdu o účele § 4 zákona o súdnych poplatkoch (zamedzenie podávania opakovaných nedôvodných žiadostí) považuje za svojvoľný.

## **III.**

### **Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti**

16. Ústavný súd na neverejnom zasadnutí 29. januára 2025 prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie v celom rozsahu a vyhovel návrhu na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

17. Podstatou argumentácie sťažovateľa je porušenie ním označených práv sťažnosťou napadnutým upovedomením krajského súdu z dôvodu, že jeho žiadosť o prešetrenie postupu okresného súdu sa stala neúčinnou nezaplatením poplatku vo výške 10 eur podľa položky 27 Sadzobníka súdnych poplatkov – príloha č. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

18. V úvode ústavný súd zdôrazňuje, že sťažnostné námietky sťažovateľa smerujú proti upovedomeniu o vybavení prešetrenia sťažnosti na prietahy predsedom okresného súdu. Považuje za potrebné zdôrazniť, že nie je ďalšou opravnou inštanciou všeobecných súdov, preto mu neprináleží preskúmať a hodnotiť správnosť záverov všeobecných súdov, pokiaľ neatakujú ústavnoprávnu rovinu. Do pôsobnosti všeobecných súdov môže zasiahnuť len vtedy, ak by ich konanie alebo rozhodovanie bolo zjavne nedôvodné alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by malo za následok porušenie niektorého základného práva alebo slobody (m. m. I. ÚS 13/00, I. ÚS 139/02, III. ÚS 180/02 atď.).

19. Rozhodujúcou otázkou v prejednávanej veci (a od toho závislá správnosť alebo nesprávnosť postupu krajského súdu) bolo zodpovedanie rozsahu tzv. osobného oslobodenia od súdnych poplatkov spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch vo vzťahu k § 67 ods. 3 zákona o súdoch.

### **III.1. K namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 38 a 47 charty a čl. 36 ods. 1 listiny:**

20. Zákon o súdnych poplatkoch v § 1 stanovuje, že «*súdne poplatky (ďalej len „poplatky“)* sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí Prílohu č. 1 tohto zákona». Z daného ustanovenia vyplýva, že legislatívna skratka poplatok v sebe subsumuje (i) poplatok za jednotlivý úkon, (ii) poplatok za konanie a (iii) poplatkové úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkové úkony“).

21. Osobné oslobodenie upravené v § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch znamená, že v taxatívne vymedzených prípadoch a) až w) je tam určený subjekt oslobodený od „poplatku“ v rôznom rozsahu, ktorý môže byť špecifikovaný obmedzením vyjadreným pre ten-ktorý subjekt. Spotrebiteľ je oslobodený od poplatku vždy, ak sa domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. V poznámke pod čiarou zákonodarca príkladmo odkazuje na § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Ústavný súd z uvedeného vyvodzuje, že demonštratívnym vymedzením zákonodarca sleduje ochranu spotrebiteľa od platenia poplatkov v každom jednom prípade, keď je splnená podmienka, že spotrebiteľ sa domáha ochrany svojich práv na základe osobitného predpisu.

22. S prihliadnutím na § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch osobné oslobodenie zostáva zachované o. i. aj v prípade exekúcie. Zároveň je potrebné uviesť, že jedinou výnimku z osobného oslobodenia zákonodarca upravil v § 4 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého osobné oslobodenie podľa § 4 ods. 2 nedopadá na poplatok podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov – príloha č. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

23. Prihliadnuc na § 1 v spojení s názvom § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a rozsah oslobodenia podľa písm. v) tohto ustanovenia, pre účely osobného oslobodenia je potrebné považovať spotrebiteľa za oslobodeného od súdnych poplatkov *ad generalia*, t. j. pre účely poplatkov za jednotlivé úkony, poplatkov za konania, ako aj pre účely poplatkových úkonov (s výnimkou poplatku podľa položky 20a), ak sa domáha ochrany svojho práva v základnom alebo vykonávacom konaní.

24. V posudzovanom prípade je zrejmé, že sťažovateľ sa v pozícii povinného spotrebiteľa v exekúcii domáha ochrany svojich práv podľa zákona o súdoch, ktorý sa na účely § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch považuje za osobitný predpis. Splnenie podmienky „*osobitného predpisu*“ ústavný súd vyvodzuje aj na tom základe, že sťažnosť podaná predsedovi súdu je aj v zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti ústavného súdu účinným prostriedkom nápravy.

25. Hoci § 67 ods. 3 zákon o súdoch ustanovuje, že žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti sa spoplatňuje podľa osobitného zákona, t. j. zákona o súdnych poplatkoch, podmienky osobného oslobodenia podľa zákona o súdnych poplatkoch tým nemôžu byť dotknuté. Ústavný súd z uvedeného dôvodu nepovažuje za relevantnú argumentáciu krajského súdu založenú na tom, že keďže sa v prípade dôvodnej žiadosti podľa § 67 ods. 1 zákona o súdoch vybraný a zaplatený poplatok vracia, nepriamo tým možno vyvodit' nemožnosť jeho odpustenia pre žiadateľa, a to

podporenú odkazom na uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 16/2019 zo 17. januára 2019, keďže v prejednávacom prípade je spotrebiteľ oslobodený od poplatkového úkonu z titulu § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch. Odpustenie poplatku žiadateľovi by prichádzalo do úvahy len u žiadateľa, ktorý nie je oslobodený od poplatku vecne alebo osobne (§ 4 ods. 1 a ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

26. Po oboznámení sa s obsahom napadnutého upovedomenia ústavný súd konštatuje, že trpí aj arbitrárnosťou, keďže nie sú zrejmé úvahy krajského súdu pri výklade a aplikácii zákona o súdoch a zákona o súdnych poplatkoch, a ich vzájomného vzťahu.

27. Prihliadnuc na už uvedené, ústavný súd dospel k záveru, že krajský súd sa dôsledne nezaoberal súvislosťami osobného oslobodenia spotrebiteľa podľa § 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. v), § 2 ods. 4 a 5 zákona o súdnych poplatkoch a § 67 ods. 3 zákona o súdoch a napadnuté upovedomenie nie je riadne odôvodnené, čím sťažovateľovi ako spotrebiteľovi neposkytol adekvátnu súdnu ochranu, v dôsledku čoho došlo k porušeniu sťažovateľom namietaných práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 38 a 47 charty a čl. 36 ods. 1 listiny (bod 1 výroku nálezu).

28. S ohľadom na uvedené ústavný súd zrušil napadnuté upovedomenie predsedníčky krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (bod 2 výroku nálezu). Po vrátení veci krajský súd bude povinný opätovne rozhodnúť o žiadosti sťažovateľa o prešetrenie postupu okresného súdu a prihliadnúť pritom na už uvedené súvislosti zákona o súdnych poplatkoch a zákona o súdoch. Svoje rozhodnutie bude následne povinný riadne odôvodniť.

### **III.2. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 16 ods. 1 a ods. 2 ústavy, čl. 19 ústavy, čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 22 ods. 1 ústavy, čl. 8 ods. 1 dohovoru, čl. 17 paktu, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu a práva podľa smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách:**

29. Vo vzťahu k tu uvedeným právam sťažovateľa ústavný súd konštatuje, že napriek výroku 1 tohto nálezu nezistil, že by krajským súdom nesprávne konštatovaná neúčinnosť žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti spôsobila ich porušenie.

30. Vzhľadom na už uvedené v tejto časti ústavný súd ústavnej sťažnosti sťažovateľa nevyhovel.

## **IV.**

### **Primerané finančné zadost'učinenie**

31. Vo vzťahu k sťažovateľom uplatnenému nároku na primerané finančné zadost'učinenie 3 000 eur ústavný súd pripomína svoju stabilnú judikatúru, podľa ktorej cieľom finančného zadost'učinenia je zmiernenie nemajetkovej ujmy spôsobenej porušením práva, nie náhrada prípadnej škody (napr. III. ÚS 57/2024, bod 17).

32. Sťažovateľ svoj nárok na finančné zadost'učinenie odôvodnil takmer v celom rozsahu skutočnosťami, ktoré sa týkajú náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy, a to poukazom na zásah do práv podľa čl. 16 ods. 1 a ods. 2 ústavy, čl. 19 ústavy, čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 8 ods. 1 dohovoru, čl. 17 paktu, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu a práva podľa smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vo vzťahu ku ktorým ústavný súd ústavnej sťažnosti nevyhovel.

33. Parciálne sťažovateľ argumentoval tým, že napadnutým upovedomením došlo u neho k stresu, napätiu, frustrácii a obave z právnej neistoty, ktorá pretrváva. Vzhľadom na uvedené ústavný súd považuje za potrebné priznať sťažovateľovi finančné zadost'učinenie, avšak majúc na pamäti, že jeho cieľom je len zmiernenie ujmy pocit'ovanej z porušenia základných práv alebo slobôd zaručených ústavou, resp. záväznou medzinárodnou zmluvou, považoval za primerané priznať sťažovateľovi finančné zadost'učinenie 100 eur (bod 3 výroku nálezu).

## V.

### Náhrada trov konania

34. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti nahradil inému účastníkovi konania alebo štátu trovy konania.

35. Právny zástupca sa domáhal náhrady trov konania 1 669,61 eur s DPH, a to za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom, podanie vo veci samej – doplnenie ústavnej sťažnosti, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako jedna hodina a písomné podanie – replika sťažovateľa).

36. Ústavný súd priznal sťažovateľovi náhradu trov konania pred ústavným súdom 1 423,75 eur (bod 3 výroku nálezu) v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Priznaná suma pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby uskutočnené v roku 2025 (prevzatie a príprava zastúpenia, doplnenie ústavnej sťažnosti a replika), za ktoré patrí odmena trikrát 371 eur a trikrát režijný paušál 14,84 eur. Za poradu s klientom trvajúcu menej ako hodinu ústavný súd náhradu trov konania nepriznal, keďže jej uskutočnenie advokát nepreukázal a ústavný súd tento úkon právnej služby v prejednávanej veci nepovažoval za účelný. Súčasťou výslednej sumy je aj daň z pridanej hodnoty, keďže ustanovený advokát je platiteľom tejto dane.

37. V zmysle § 37 ods. 2 zákona o ústavnom súde trovy ustanoveného právneho zástupcu znáša štát (bod 4 výroku nálezu). Ústavný súd zároveň uložil porušovateľovi základného práva povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia kancelárii ústavného súdu (bod 5 výroku nálezu).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 1. júla 2025**

**Luboš Szigeti**  
predseda senátu